

Регистър на отводите и самоотводите

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	01.11.2024 15:57	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Асен Иванов Даскалов	Съдията – докладчик АСЕН ДАСКАЛОВ СЕ ОТВЕЖДА на основание чл.29 ал.2 НПК от разглеждането на НОХД № 1484/2024 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.	Радостина Ташева Гергичанова
2	04.11.2024 10:35	Наказателно дело 20244430201414/31.07	Дария Иванова Митева Маринова	Съдията – докладчик Д.М., след като се запозна с материалите по делото намира, че са налице основания за отстраняването и по делото Съображенията са следните: Всеки от подсъдимите – А.Х.Х. и Д.К.К. работи, като *** в сектор „***“ при *** – Плевен, като съдията – докладчик ги познава служебно, във връзка с работата си като Председател на *** наказателен състав при Районен съд – Плевен. По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристарстното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията – докладчик Д.М. следва да се отведе от разглеждане на делото.	Асен Иванов Даскалов

3	05.11.2024 11:00	Наказателно дело 20244430201970/31.10	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдът, след като взе предвид становището на страните счита, че са налице предпоставките на чл.31, ал.1 от НПК. Налице са обстоятелства, които налагат самоотвод на съдията-докладчик по настоящето производство. Те се изразяват в следното:</p> <p>В ПлРС е било образувано НАХД № 1213/2024г., по което е определен съдия- докладчик Ч. П. В открито съдебно заседание съдията-докладчик е преценил, че не са налице предпоставките на чл.78а от НК в случая и следва извършеното от подсъдимия да бъде квалифицирано не като престъпление по чл.325, ал.1 от НК, както е било посочено в споразумението между страните, а е следвало да бъде квалифицирано като престъпление по чл.325, ал.2 от НК. Последвал е частен протест от прокурора, който е приет за неоснователен от ПлОС. Внесено е отново споразумение от страните и е образувано ново НАХД № 1677/2024г. по описа на ПлРС с докладчик съдия А. Д. Съдията-докладчик отново не е одобрил внесеното споразумение, като е посочил на страните да се съобразят с мотивите и произнасянията на предходните съдебни състави – ПлРС и ПлОС. Най-накрая е образувано НОХД № 1970/2024г., въз основа на внесено споразумение за извършено от подсъдимия престъпление по чл.325, ал.2 от НК. Настоящият съдия - докладчик не счита, че следва да се произнася по повдигнато обвинение, което самият той е посочил, че трябва да бъде повдигнато. Това противоречи на всички основни принципи на съвременното правораздаване във всички съвременни и цивилизовани държави, включително и нашата. Да се приеме обратното, би означавало съдът да изझे изцяло функциите на прокурора, да определя какво обвинение да бъде повдигнато на съответния извършител, и след като бъде повдигнато такова обвинение, той да има правна възможност да се произнася. Това е абсолютно недопустимо, поради което следва да се самоотведе настоящият съдия – докладчик по НОХД № 1970/2024г. по описа на ПлРС. Делото да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия- докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
---	---------------------	--	------------------------	---	-----------------------------

4	05.11.2024 12:35	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Радостина Ташева Гергичанова	Осъществяваните от съдията-докладчик професионални задължения предпоставят изграденото положително относно личността на подсъдимия Д.И.А.. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания и поради това в случая са налице предпоставките ен ачл. 29, ал.2 от НПК..	Валери Цветанов Цветанов
5	05.11.2024 14:08	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Кристиан Димитров Колев	подсъдимият Десислав Борисов Замфиров е и чичо на съдията в Районен съд - Плевен Светла Замфирова, с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения.	Светослава Михайлова Цонева

6	06.11.2024 10:36	Наказателно дело 20244430201730/30.09	Асен Иванов Даскалов	<p>Предвид обстоятелството, че е взел отношение по вида, размера на наказанието и други съществени въпроси, касаещи крайния изход на наказателното производство, съдебният състав с Председател – АСЕН ДАСКАЛОВ намира, че следва да се отведе от по-нататъшното разглеждане на същото.</p> <p>На основание чл. 29 ал. 2 НПК, съдебният състав с Председател АСЕН ДАСКАЛОВ СЕ ОТВЕЖДА от по-нататъшно разглеждане на делото.</p>	Валери Цветанов Цветанов
---	---------------------	--	-------------------------	--	-----------------------------

7	07.11.2024 13:24	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа внесен о РП- Плевен обвинителен акт против Д.Б.З от град Плевен за извършено престъпление по чл. 149 ал. 1 НК.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>След отвод на съдия К.К, на 05.11.2024 година –делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц.</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Подсъдимият Д.Б.З е чичо на съдия С.З – член съдия в Районен съд Плевен. Със същата съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в безпристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
---	---------------------	--	-----------------------------------	---	------------------------------

8	08.11.2024 15:10	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Красимир Маринов Димитров	Съдията-докладчик Кр. Д., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че подсъдимият Д.Б.З. е и чичо на съдията в районен съд – плевен – Св.З., с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
---	---------------------	--	---------------------------------	--	--

9	11.11.2024 10:41	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	<p>Съдебното производство по НОХД №1245/2024год. По описа на ПЛРС, е образувано въз основа на ОА срещу Д.Б.З., за извършено престъпление по чл.149, ал.1 от НК.</p> <p>С протокол за избор на докладчик от 08.11.2024год., Председателят на РС-гр.Плевен е определил за съдия-докладчик З. Б.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, констатира, че подсъдимият роднина на съдията С.З., с която настоящия съдия - докладчик поддържа служебни отношения всеки ден.</p> <p>Поради това обстоятелство съдията-докладчик счита, че са налице основания, които биха могли да породят съмнение в безпристрастността му при разглеждане на делото и следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение за безпристрастно разглеждане на делото, съдът намира, че са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p>	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
---	---------------------	--	--	--	--------------------------------------

10	12.11.2024 11:16	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК и следва да се отведе от разглеждането на делото, поради следните съображения: съдията-докладчик констатира, че подсъдимият ***, е роднина /чичо/ на ****- съдия от състава на Районен съд Плевен. Със същата, определеният съдия-докладчик Ралица Маринска се намира в служебни отношения, като колега и като заместник- адм.ръководител на ПлРС. С цел избягване на всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно водене на настоящето дело, както и за предубеденост и заинтересованост, съдията- докладчик Ралица Маринска следва да се отведе от неговото разглеждане, с оглед на установените роднински връзки между съдия от състава на ПлРС и подсъдимия, както и с оглед на все още неприключилите дисциплинарни производства, образувани от ръководството на Районен съд Плевен против съдия ****.	Дияна Атанасова Николова
----	---------------------	--	--	--	-----------------------------

11	12.11.2024 16:41	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Дияна Атанасова Николова	<p>Производството по НОХД №1245/2024год. по описа на ПЛРС, е образувано въз основа на внесен обвинителен акт против*****, за извършено престъпление по чл.149, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд Плевен.</p> <p>С протокол за избор на докладчик за съдия- докладчик делото е разпределено за разглеждане от настоящия съдия-докладчик.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условията на чл.29, ал. 2 от НПК и следва да се отведе от разглеждането на делото, поради следните съображения: съдията-докладчик констатира, че подсъдимият***, е роднина /чичо/ на ***- съдия от състава на Районен съд Плевен. Със същата, определеният съдия-докладчик се намира в добри служебни отношения. С цел избягване възникването и поддържането на всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разглеждане и произнасяне по настоящето дело, съдията-докладчик намира, че следва да се отведе от същото, с оглед на установените роднински връзки между съдия от състава на ПЛРС и подсъдимия.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p> <p>С оглед гореизложеното, съдията - докладчик</p>	Симеон Илиянов Светославов
----	---------------------	--	--------------------------------	--	-------------------------------

12	14.11.2024 10:32	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Симеон Илиянов Светославов	<p>Съдебното производство е образувано на осн. чл. 247, ал. 1, т. 1 от НПК въз основа на обвинителен акт на Районна Прокуратура Плевен, с който се обвинява Десислав Борисов Замфиров, ЕГН 5803294083, за това, че на неустановена дата през месец август на 2022 г. извършил действия с цел да възбуди и удовлетвори полово желание без съвкупление по отношение на лице ненавършило 14-годишна възраст Дарина Тодорова Стоянова, родена на 24.01.2013 г., като действията се изразяват в опипване в областта на слабините и гърдите.</p> <p>Настоящият съдебен състав, като взе предвид материалите по делото, констатира, че е налице регламентираното в чл. 29, ал. 2 от НПК основание за отвод, тъй като посоченият като подсъдим е роднина на съдия от съдебните състави на РС Плевен – Светла Замфирова. Този обективен факт би могъл да внесе съмнения в безпристрастността и обективността на съда. Предвид горното и за да бъде избегнато всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне, съдията-докладчик следва да се отведе от разглеждането на делото.</p> <p>Ръководен от горното, съдът</p>	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	---------------------	--	----------------------------------	--	---

13	14.11.2024 15:22	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че посоченият подсъдим е близък роднина на съдия от състава на РС Плевен –****, с която съдията-докладчик поддържа добри колегиални отношения, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.	Светла Илменова Замфирова
14	15.11.2024 16:17	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Светла Илменова Замфирова	чл.29, ал.1, т.7 НПК	Силвия Георгиева Иванова

15	19.11.2024 13:20	Наказателно дело 20244430202078/13.11	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията –докладчик в Разпореждане №2745/14.11.2024г. по ЧНД № 2078/24г. по описа на Плевенски районен съд е приел като относима разпоредбата на чл.80, ал.9 от Правилник за администрацията на съдилищата, цитирана от него, като е изложил съображения, поради което е разпоредил делото да се докладва на Председателя на РС-Плевен с оглед разпределянето му на първоначално определения съдия - докладчик. Последвало е Разпореждане на Зам.Адм.ръководител на ПлРС вх.№ при ПлРС 31403/14.11.2024г., в което се сочи, че тъй като производството по настоящото ЧНД № 2078/24г. по описа на Плевенски районен съд е образувано след изпращане по компетентност от Окръжен съд – Плевен, то не са налице цитираните от съдията докладчик в Разпореждане №2745/14.11.2024г. по ЧНД № 2078/24г. по описа на Плевенски районен съд хипотези. Разпоредил е ЧНД № 2078/24г. по описа на Плевенски районен съд да бъде разгледано от определения въз основа на протокол за случайно разпределение от 13.11.2024г. съдия - докладчик.</p> <p>Настоящият съдия - докладчик отново счита, че ЧНД№2078/24г. по описа на Плевенски районен съд неправилно му е разпределено, доколкото съдебното производство по предходно образувано друго такова е със същия предмет под друг номер - ЧНД №2299/2023 г. по описа на същия съд, което е било прекратено на 05.09.2024г. от друг съдия - докладчик. Разпоредбата на чл.80, ал.9 от Правилник за администрацията на съдилищата е относима в конкретния случай и е категорична, като не изключва случаите, в които делото е образувано след връщането му от горна инстанция с указания за разглеждане по компетентност. В случая е налице същият предмет, между същите страни по делото, по същото предложение по чл.306 от НПК, като единственото различие е номерът, под който е образувано делото след връщането му от Окръжен съд Плевен, който междувпрочем не го е разгледал по същество, а единствено и само е определил подсъдността.</p> <p>По описаните по - горе съображения повторното разпределяне на ЧНД № 2078/24г. по описа на Плевенски районен съд за разглеждане от настоящия, а не от първоначално определения съдия докладчик съдия – докладчик, нарушава принципа за случайно разпределение на делата, поради което съдията - докладчик Т.Н. на основание чл.29, ал.2 от НПК следва да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	------------------------------	---	-----------------------------

16	19.11.2024 15:28	Гражданско дело 20244430106657/19.11	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	<p>Делото е образувано от И. Й. Г. за обезщетение поради отказ на всички адвокати от АК-Плевен да го представляват по дело, което се разглежда в ОС-Ловеч. В молбата са посочени конкретни имена на адвокати, които са отказали да поемат защитата на същия.</p> <p>Съдията- докладчик, на който е разпределено делото, следва да преценява във всеки конкретен случай, дали са налице условията за отвод. Определящо е, че в случая макар да е посочено АК-Плевен, то всеки ответника е всеки един адвокат поотделно, тъй като се изследват фактите за отказ за всеки един от тях да поеме защитата. В случая посочените лица в обстоятелствената част на ИМ се явяват колеги, с които съдията има добри колегиални и приятелски взаимоотношения от дълги години.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно обективното и безпристрастно решаване на възникналия правен спор, съдията-докладчик счита, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК да се отведе от неговото разглеждане.</p>	Светла Илменова Замфирова
17	19.11.2024 15:52	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Силвия Георгиева Иванова	Подсъдимият е близък роднина на съдия..... от състава на РС-Плевен, с която съдията-докладчик поддържа добри колегиални отношения.	Ася Трифонова Ширкова

18	21.11.2024 14:06	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Ася Трифенова Ширкова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че посоченият подсъдим е близък роднина на съдия от състава на РС Плевен –С. З., с която съдията-докладчик поддържа колегиални отношения, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, което да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.	Вера Светославова Найденова
19	22.11.2024 15:00	Наказателно дело 20244430202134/20.11	Красимир Маринов Димитров	Съдията докладчик след като се запозна с постъпилата молба от адв. Десислава Царска счита, че са налице основанията за самоотвод, тъй като от няколко години съдия Красимир Димитров се отвежда от делата с участието на адв. Д.Ц. в качеството ѝ на защитник по всички съдебни производства.	Валери Цветанов Цветанов

20	22.11.2024 16:13	Наказателно дело 20244430202078/13.11	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията–докладчик в мотивите на Разпореждане №2789/19.11.2024г., постановено по настоящето ЧНД № 2078/24г. по описа на Плевенски районен съд, е приел, че делото неправилно му е разпределено, тъй като съгласно разпоредбата на чл.80, ал.9 от Правилник за администрацията на съдилищата след прекратяване на съдебното производство в хипотезите на чл. 42, ал. 2 НПК и чл. 135 АПК (определяне на подсъдност) и на чл. 249 НПК (връщане на делото на прокурора от съдията-докладчик), чл. 288, т. 1 НПК (прекратяване на съдебното производство и изпращане на делото на съответния прокурор) повторно внесено в съда дело се образува под нов номер и се възлага за разглеждане на първоначалния съдия-докладчик. Съдебното производство по предходно образувано друго частно наказателно дело със същия предмет под друг номер - ЧНД №2299/2024 г. по описа на същия съд е било прекратено с Протоколно определение №1735 от 05.09.2024г. от друг съдия-докладчик, а именно – съдия Р. Г., като делото е изпратено на основание чл.42 ал.2 от НПК по компетентност на Окръжен съд - Плевен. С определение №683 от 27.09.2024г., постановено по ЧНД701/2024г., Окръжен съд - Плевен е прекратил съдебното производство по делото и го е изпратил на Районен съд - Плевен за изпращане по реда на чл.42 ал.2 т.2 от НПК на съответния прокурор. С Разпореждане №2326 от 2.10.2024г., постановено по ЧНД №2299/2024г. по описа на Районен съд – Плевен, съдията – докладчик Р. Г. е изпратила делото на чл.42 ал.2 т.2 от НПК на Окръжна прокуратура – Плевен. По повод предложение на Окръжна прокуратура – Плевен било образувано ЧНД №753/2024г. по описа на Окръжен съд – Плевен със същия предмет и между същите страни като ЧНД №2299/2024 г. по описа на Районен съд – Плевен. С Протоколно определение №936 от 7.11.2024г., постановено по ЧНД №753/2024г., Окръжен съд – Плевен е прекратил съдебното производство по делото и е изпратил същото по компетентност на Районен съд – Плевен за разглеждане на внесено предложение на основание чл.306 ал.1 т.1 от НПК. Предложението на Окръжна прокуратура – Плевен на основание чл.306 ал.1 т.1 от НПК, по повод на което е образувано настоящето ЧНД №2078/2024г. по описа на РС-Плевен, е идентично по съдържание и за същото лице като Предложението на Районна прокуратура – Плевен, по повод на което е било образувано ЧНД №2299/2024 г. по описа на същия съд, прекратено и изпратено на основание чл. 42 ал.2 т.2 от НПК на Окръжна прокуратура – Плевен от съдията – докладчик Р. Г. Т.е. в случая е приложима императивната норма на чл.80, ал.9 от Правилника за администрацията на съдилищата, според която след прекратяване на съдебното производство в хипотезите на чл. 42, ал. 2 от НПК повторно внесено в съда дело се образува под нов номер и се възлага за разглеждане на първоначалния съдия-докладчик. Следователно настоящето по ЧНД №2078/2024г. по описа</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	--------------------------------	---	------------------------------

на РС-Плевен следва да се възложи на първоначалния съдия – докладчик Р. Г.

Последвало е Разпореждане на Адм.ръководител на ПЛРС вх.№ 32126/21.11.2024г., в което се сочи, че тъй като производството по настоящото ЧНД № 2078/24г. по описа на Плевенски районен съд е образувано след изпращане по компетентност от Окръжен съд – Плевен, то не са налице цитираните от съдията докладчик в Разпореждане №2789/19.11.2024г. по ЧНД № 2078/24г. по описа на Плевенски районен съд хипотези. Разпоредил е ЧНД № 2078/24г. по описа на Плевенски районен съд да бъде разгледано от определеният въз основа на протокол за случайно разпределение от 19.11.2024г. съдия - докладчик.

Според настоящия съдия – докладчик ЧНД№2078/24г. по описа на Плевенски районен съд неправилно му е разпределено в нарушение на императивната норма на чл.80, ал.9 от Правилника за администрацията на съдилищата, според която след прекратяване на съдебното производство в хипотезите на чл. 42, ал. 2 от НПК повторно внесено в съда дело се образува под нов номер и се възлага за разглеждане на първоначалния съдия-докладчик, доколкото съдебното производство по предходно образувано друго такова е със същия предмет под друг номер - ЧНД №2299/2023 г. по описа на същия съд, което е било прекратено на 05.09.2024г. от съдия – докладчик Р. Г. и изпратено на основание чл. 42 ал.2 т.2 от НПК на Окръжна прокуратура - Плевен. Разпоредбата на чл.80, ал.9 от Правилник за администрацията на съдилищата е относима в конкретния случай и е категорична, като не изключва случаите, в които делото е образувано след връщането му от горна инстанция с указания за разглеждане по компетентност. В случая е налице съдебно производство със същия предмет, между същите страни по делото, по същото предложение по чл.306 от НПК, като единственото различие е номерът, под който е образувано делото след връщането му от Окръжен съд - Плевен.

По описаните по - горе съображения повторното разпределяне на ЧНД № 2078/24г. по описа на Плевенски районен съд за разглеждане от настоящия, а не от първоначално определения съдия – докладчик, нарушава императивната норма на чл.80, ал.9 от Правилника за администрацията на съдилищата, изключваща принципа за случайно разпределение на делата по чл.9 от ЗСВ, поради което съдията - докладчик В. Ц. на основание чл.29, ал.2 от НПК следва да се отведе от разглеждане на делото.

21	25.11.2024 10:08	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Валери Цветанов Цветанов	<p>Преди всичко е необходимо да се отчете процесуалния аспект от развитието на делото.</p> <p>Съдебното производство по НОХД № 1295/2016г. е било образувано по внесен на 2.06.2016г. от Районна прокуратура - Плевен обвинителен акт против Г. В. М. за извършено престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК и срещу Ц. И. Ф. за извършено престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК.</p> <p>С протоколно определение от 27.03.2017г. Районен съд –Плевен на основание чл. 288, ал. 1, т. 1 от НПК е прекратил съдебното производство по НОХД № 1295/2016 г. по описа на ПлРС и е изпратил делото на прокурора за отстраняване на допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите и техните защитници. Със същото определение на основание 369, ал. 3 от НПК е даден едномесечен срок за изправяне на допуснатите съществени процесуални нарушения.</p> <p>С определение №553 от 6.06.2017г., постановено по ВЧНД №560/2017г., Окръжен съд - Плевен е отменил протоколно определение от 27.03.2017г. на Районен съд –Плевен, с което на основание чл. 288, ал. 1, т. 1 от НПК е прекратено съдебното производство по НОХД № 1295/2016 г. по описа на ПлРС. Със същото определение Окръжен съд – Плевен е върнал делото на първата инстанция за насрочване и разглеждане по същество.</p> <p>С присъда №2600 от 20.03.2023г., постановена по НОХД № 1295/2016г., Районен съд –Плевен е признал подсъдимите Г.В.М. и Ц. И. Ф. за виновни в извършване на престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК и им е наложил наказания по шест месеца лишаване от свобода с тригодишен изпитателен срок.</p> <p>С решение №266 от 13.11.2023г., постановено по ВНДОХ №447/2023г., Окръжен съд - Плевен е отменил присъда №2600 от 20.03.2023г., постановена по НОХД № 1295/2016г. по описа на Районен съд –Плевен, и е върнал делото за ново разглеждане на Районен съд – Плевен от друг състав на съда.</p> <p>Съдебното производство по НОХД № 2424/2023г. е било образувано по внесен на 16.11.2023г. от Районна прокуратура - Плевен обвинителен акт против Г. В. М. за извършено престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК и срещу Ц.И.Ф. за извършено престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК.</p> <p>С протоколно определение №267 от 01.02.2024г. Районен съд –Плевен на основание чл.249 ал.1 вр. чл.248 ал.5 т.1 вр. ал.1 т.3 от НПК е прекратил съдебното производство по НОХД №2424/2023г. по описа на РС-Плевен и на основание чл.249 ал.2 от НПК е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснатите отстраними съществени процесуални</p>	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	--------------------------------	--	------------------------------

нарушения.

С определение №271 от 27.03.2024г. по ВЧНД №229/2024г. Окръжен съд-Плевен е потвърдил протоколно определение №267 от 01.02.2024г. по НОХД №2424/2023г. на Районен съд-Плевен.

Изрично в мотивите и на двата съдебни акта – протоколно определение №267 от 01.02.2024г. на Районен съд –Плевен и определение №271 от 27.03.2024г. по ВЧНД №229/2024г. на Окръжен съд-Плевен, е посочено, че „В настоящия случай в обвинителния акт липсва изложение на фактите и обстоятелствата довели прокурора до извод, че е налице посредствено извършителство на деянието от двамата обвиняеми чрез адвокат от АК-Плевен. Използването на фигурата на „посредствено извършителство“ на деяние чрез лице, което не само е пълнолетно, наказателноотговорно, но и адвокат, и е извършило формално действия които запълват състава на престъпление, посочването на фактите въз основа на които се прави извод че у това лице липсва съзнание за тяхната съставомерност, посочването на начина по който двамата обвиняеми са контактували с него, какви документи са му представили, как са се снабдили с тях, има ли отбелязване в електронната графа в търговския регистър, че документите са били представени на адвоката в оригинал и той се е запознал с тях, посочването на фактите и обстоятелствата при които посочени свидетели по делото са предоставили личните си данни на двамата обвиняеми, които били напълно непознати за тях, каква е ролята на работодателя им във взаимоотношенията между тези свидетели и обвиняемите за престъплението по чл.212а, ал.1 от НК, като елементи от обективната и субективната страна на престъплението, следва да намерят своята фактическа обосновка в обстоятелствената част на обвинителния акт.“

Съдебното производство по настоящето НОХД № 934/2024г. е образувано по внесен на 17.05.2024г. от Районна прокуратура - Плевен нов обвинителен акт против Г. В.М. за извършено престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК и срещу Ц. И.Ф. за извършено престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК.

С протоколно определение №1391 от 26.06.2024г. Районен съд –Плевен на основание чл.249 ал.1 вр. чл.248 ал.5 т.1 вр. ал.1 т.3 от НПК е прекратил съдебното производство по настоящето НОХД № 934/2024г. по описа на РС-Плевен и на основание чл.249 ал.2 от НПК е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснатите отстраними съществени процесуални нарушения.

Изрично в мотивите на съдебния акт - протоколно определение №1391 от 26.06.2024г. на Районен съд –Плевен, е посочено, че съобразно разпоредбата на чл.413 ал.1 от НПК влязлото в сила протоколно определение №267 от 01.02.2024г. на Районен съд –Плевен е задължително

за всички учреждения, юридически лица, длъжностни лица и граждани. Във внесенния нов обвинителен акт липсва изложение на фактите и обстоятелствата довели прокурора до извод, че е налице посредствено извършителство на деянието от двамата обвиняеми чрез адвокат от АК-Плевен. Прокурорът в обстоятелствената част на внесенния нов обвинителен акт единствено е добавил в сравнение със стария обвинителен акт две изречения - на лист 9: „*** С. не се запознал с документите, чиито сканирани отражения следвало да ползва.“ и на лист 10: „За извършената услуга *** С. не получил никакво възнаграждение, тъй като при разговора си с обвиняемия М. му казал, че не знаел колко да вземе като пари, тъй като всъщност правил услуга на колегата си ***М.М.“ Добавянето на тези две нови изречения според съдебния състав не представлява изложение на фактите и обстоятелствата, които са довели прокурора до извод, че е налице посредствено извършителство на деянието от двамата обвиняеми чрез *** В.С. от АК-Плевен. Прокурорът не само, че не е изпълнил задължителното за съдилищата Тълкувателно решение №2/07.10.2002г. по т.н.д. №2/2002г. на ОСНК на ВКС, но не се е съобразил и със задължителната сила съобразно разпоредбата на чл.413 ал.1 от НПК на влязлото в сила протоколно определение №267 от 01.02.2024г. на Районен съд –Плевен. С определение №736 от 30.10.2024г., постановено по ВЧНД №757/2024г., Окръжен съд - Плевен е отменил протоколно определение №1391 от 26.06.2024г. Районен съд – Плевен, с което при обсъждане на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК е прекратено съдебното производство и делото е върнато на РП - Плевен за отстраняване на допуснати и отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили правото на защита на двамата подсъдими. Със същото определение Окръжен съд – Плевен е върнал делото на Районен съд – Плевен за продължаване на съдопроизводствените действия от стадия на разпоредителното заседание от същия съдебен състав.

Като отчита изнесеното дотук за процесуалното развитие на делото, съдията - докладчик намира за необходимо преди всичко да отбележи, че действително дължимата преценка за съдържанието на внесенния нов обвинителен акт следва да е автономна, като съдът е овластен и дължи формирането на суверенна преценка допуснати ли са и какви процесуални нарушения и тя не може да бъде ограничавана от предходни произнасяния. Но проверката за процесуалната годност на обвиненията следва да бъде съобразена формално и със задължителната сила съобразно разпоредбата на чл.413 ал.1 от НПК на влезлите в сила протоколно определение №267 от 01.02.2024г. на Районен съд –Плевен и определение №271 от 27.03.2024г. по ВЧНД №229/2024г. на Окръжен съд-Плевен. В конкретния случай Окръжен съд – Плевен не се е съобразил със задължителната сила на съдебните

актове и в определение №736 от 30.10.2024г., постановено по ВЧНД №757/2024г., липсва формална проверка за процесуалната годност на обвиненията с тези влезли в сила съдебни актове.

В заключение съдията-докладчик припомня, че в Тълкувателно решение № 2/02 на ОСНК на ВКС въпросът за минималния обем от задължителна информация, която следва да съдържа обвинителният акт, за да е редовен от съдържателна страна, е изрично разрешен (в т. 4.2). Посочено е, че „чрез обвинителния акт прокурорът развива в пълнота своята обвинителна теза пред решаващия съдебен орган”, както и че „главното предназначение на обвинителния акт е да формулира така обвинението, че да определи предмета на доказване от гледна точка на извършеното престъпление и участието на обвиняемия в него и по този начин да се поставят основните рамки на процеса на доказване и осъществяването на правото на защита”. Според съдията – докладчик използването на фигурата на „посредствено извършителство“ на деяние чрез лице, което не само е пълнолетно, наказателноотговорно, но и адвокат, и е извършило формално действия които запълват състава на престъпление, посочването на фактите въз основа на които се прави извод че у това лице липсва съзнание за тяхната съставомерност, посочването на начина по който двамата обвиняеми са контактували с него, какви документи са му представили, как са се снабдили с тях, има ли отбелязване в електронната графа в търговския регистър, че документите са били представени на адвоката в оригинал и той се е запознал с тях, посочването на фактите и обстоятелствата, при които посочени свидетели по делото са предоставили личните си данни на двамата обвиняеми, които били напълно непознати за тях, каква е ролята на работодателя им във взаимоотношенията между тези свидетели и обвиняемите за престъплението по чл.212а, ал.1 от НК, като елементи от обективната и субективната страна на престъплението, следва да намерят своята фактическа обосновка в обстоятелствената част на обвинителния акт. Без посочването на тези обстоятелства в обвинителния акт, не може да бъде направена преценка дали двамата обвиняеми са използвали *** В.С. като посредствен извършител, или двамата обвиняеми са действали в съучастие с *** В.С. Действително въпросите за повдигане на обвинение срещу дадено лице с обвинителен акт и за привличането му преди това като обвиняем са изцяло от компетентността на прокурора, и това следва пряко от разпоредбата на чл.127 т.3 от Конституцията на Република и от тази на чл.46 ал.1 от НПК. Съдът не може да се намесва в това правомощие на прокурора, тъй като липсва каквото и да било правно основание за подобна дейност. Това не означава обаче, че контролната дейност на съда в разпоредителното заседание относно въпроса за минималния обем от

задължителна информация, която следва да съдържа обвинителният акт, следва да изключи проверката на правнорелевантните факти, в т.ч. на тези, довели до използването на фигурата на посредствено извършителство на деянието чрез пълнолетно наказателно отговорно лице и на практика до неповдигане на обвинение на това лице.

Съдията – докладчик счита, че без посочване в обвинителния акт на фактите и обстоятелствата, довели прокурора до извод, че е налице посредствено извършителство на деянието от двамата обвиняеми чрез *** В.С. от АК-Плевен, внесенят нов обвинителен акт не само не отговаря на минималния обем от задължителна информация, която следва да съдържа обвинителният акт, за да е редовен от съдържателна страна, съобразно задължителното за съдилищата Тълкувателно решение № 2/02 на ОСНК на ВКС, но не дава възможност на съда да извърши проверка на правнорелевантните факти, довели до използването на фигурата на посредствено извършителство на деянието чрез пълнолетно наказателно отговорно лице и на практика до неповдигане на обвинение на това лице. Аналогично е положението и със свидетелите М.М.А. и Ф.А.Ф. С бившия *** В. С. от АК-Плевен, настоящ *** , посочен в обвинителния акт като посредствен извършител на деянието, предмет на повдигнатото обвинение, и със свидетеля *** М.М. от АК – Плевен настоящият съдия-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В.Ц. следва да се самоотведе при условията на чл.29 ал.2 от НПК.

22	26.11.2024 11:14	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Вера Светославова Найденова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, констатира, че подсъдимият е близък роднина на съдия от състава на РС Плевен - С.З., което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, което може да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото.	Инес Людмилова Димитрова
23	27.11.2024 14:28	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Инес Людмилова Димитрова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че посоченият подсъдим е близък роднина на съдия от състава на РС Плевен -, с която съдията-докладчик поддържа колегиални отношения, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, което може да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.	Биляна Великова Видолова

24	28.11.2024 08:19	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Биляна Великова Видолова	При подготовката на делото, определения докладчик констатира, че подсъдим по делото е близък роднина на колега от състава на ПЛРС – ***, както и на негов стажант, понастоящем адвокат в ПЛАК – ***.	Милена Светлозарова Томова
25	28.11.2024 10:48	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Асен Иванов Даскалов	Жалбоподателят е чичо на С.И. З. – съдия в РС-ПЛЕВЕН, с която настоящият съдия-докладчик се намира в колегиални отношения, включително – изпълнява своите задължения в един и същ кабинет със съдия З. На основание чл.29 ал.2 НПК съдията – докладчик А. Д.СЕ ОТВЕЖДА от разглеждането на АНД № 2194/2024 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.	Теодора Начева Петкова

26	28.11.2024 13:15	Наказателно дело 20244430201245/05.07	Милена Светлозарова Томова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че посоченият подсъдим е близък роднина на съдия от състава на РС Плевен, с която съдията-докладчик поддържа колегиални отношения, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото.</p>	
----	---------------------	--	----------------------------------	--	--

27	29.11.2024 18:17	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Красимир Маринов Димитров	<p>С бившия адвокат В.С. от АК-Плевен и настоящ частен съдебен изпълнител, посочен в обвинителния акт като посредствен извършител на деянието, предмет на повдигнатото обвинение, както и със свидетеля адв.М.М. от АК – Плевен настоящият съдия-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения от много години.</p> <p>Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия Кр. Д. следва да се самоотведе при условията на чл.29 ал.2 от НПК.</p>
----	---------------------	--	---------------------------------	--